



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3688/2020-6

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### DOPUNSKO RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Svjetlane Pražić predsjednice vijeća, Filke Pejković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marijane Klarić iz Drivenika, Drivenik 8, OIB: 85261214243, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnici Kristini Raguž Mandurić, odvjetnica iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku poslovni broj 17 Sp-70/2020 od 15. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. studenog 2020.,

r i j e š i o j e

Rješenje ovog suda pod poslovnim brojem GŽ-3688/2020 od 8. listopada 2020. dopunjuje se i glasi:

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku poslovni broj 17 Sp-70/2020 od 15. rujna 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i zaključen je jednostavni postupak te je točkom 3. izreke potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedene u toj točki izreke rješenja.

Protiv navedenog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnio je vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, a o kojoj žalbi je ovaj sud odlučio rješenjem pod

poslovnim brojem GŽ-3688/2020 od 8. listopada 2020. na način da je odbijena žalba navedenog vjerovnika.

Protiv citiranog rješenja žalbu je podnio i vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb preporučenom pošiljkom 7. listopada 2020., a o kojoj žalbi ovaj sud je propustio odlučiti budući da u vrijeme donošenja odluke povodom žalbe vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje Zagreb žalba nije bila dostavljena ovome sudu, slijedom čega je ovim dopunskim rješenjem odlučeno i o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb.

Vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb u žalbi navodi da potrošač nije priložio popis imovine slijedom čega da je sud prvog stupnja trebao temeljem odredbe čl. 79. e st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) odbiti prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Navodi, nadalje, vjerovnik da potrošač ima redovna primanja s naslova mirovine te da je stoga postupao nepošteno i da se ne može smatrati da nema imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici slijedom čega da je ovaj postupak trebalo obustaviti.

Nadalje vjerovnik tvrdi da je temeljem odredbe čl. 79. h st. 4. ZSP-a sud prvog stupnja trebao naložiti potrošaču da u roku od 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju postupka uplaćuje na račun suda određeni iznos mirovine što je sud prvog stupnja propustio učiniti.

Vjerovnik navodi da iz obrazloženja nije vidljivo na koji način je sud zaključio da vrijednost imovine potrošača je manja od 10.000,00 kn jer da je životno i logično da potrošač tijekom života stječe pokretnine, pa da je stoga počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP).

Žalba nije osnovana.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, budući da suprotno žalbenim navodima o odlučnim činjenicama nema proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, a ne postoje niti drugi nedostaci zbog kojih se rješenje ne bi moglo ispitati.

Također pazeći po službenoj dužnosti na temelju članka 365. st. 2. u svezi čl. 381. ZPP-a, na postojanje ostalih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2, 4, 8, 9, 13 i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od tih bitnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje primijenio pravilno materijalno pravo kada je utvrdio da su konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja trebao odbiti prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača sukladno čl. 79. e st. 1. ZSP-a iz razloga što potrošač nije dostavio popis imovine, a sve sukladno čl. 44. st.



3. i 4. ZSP-a, jer se navedena odredba čl. 44. st. 3. i 4. ZSP-a sukladno čl. 79. o ZSP-a ne primjenjuje u jednostavnom postupku stečaja potrošača. Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da se radi o nepoštenom potrošaču iz razloga što isti prima mirovinu pa da se stoga može namiriti tražbine vjerovnika, ovo iz razloga što je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da potrošač prima mirovinu u iznosu od 2.131,65 kn i da se na ime ovrhe usteže iznos od 532,91 kn pa da je stoga izuzet iz ovrhe iznos od 1.421,10 kn i budući da potrošač prima 1.598,74 kn da ostaje razlika od 177,64 kune što godišnje iznosi 2.131,68 kn.

Stoga je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da ukupan dohodak potrošača koji je ostvaren tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača sukladno čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17) neovisno o tome što ukupan iznos primanja koje je potrošač ostvario nisu izuzeta od ovrhe.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da se radi o nepoštenom potrošaču jer je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da se radi o poštenom potrošaču u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a, a prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da iz rješenja suda prvog stupnja nije vidljivo na temelju čega je sud prvog stupnja utvrdio da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn jer da je životno i logično da svaka osoba stječe pokretnine, ovo iz razloga što je sud prvog stupnja pravilno utvrdio u okviru odredbe čl. 79. f st. 2. ZSP-a vrijednost imovine potrošača kao i sva raspolaganja koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju o imovini potrošača.

Stoga je sud prvog stupnja utvrdio da je potrošač vlasnik nekretnina u k.o. Driveniku, te da nekretnine se ne mogu unovčiti u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača sukladno odredbi čl. 79. i stavak 10. ZSP-a. Nadalje, je utvrđeno da potrošač nema druge imovine osim mirovine, a vjerovnici potrošača u okviru odredbe čl. 79. f st. 1. alineja 3 ZSP-a povodom poziva temeljem oglasa da ospore popis imovine koju je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje to nisu učinili, pa je stoga sud prvog stupnja pravilno utvrdio da vrijednost imovine potrošača je manja od 10.000,00 kn.

Stoga je sud pravilno primijenjeno materijalno pravo u okviru odredbe čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a utvrđujući da su ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja trebao primijeniti odredbu čl. 79. h st. 5. ZSP-a jer se navedena zakonska odredba primjenjuje u slučaju kada potrošač ima stalna novčana primanja na kojima se ne provodi ovrha, a iz stanja spisa, kako to sud prvog stupnja utvrđuje, proizlazi da se na mirovini potrošača provodi ovrha.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika kao neosnovanu je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2., čl. 377. a i

381. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. studenog 2020.

Predsjednica vijeća

Svjetlana Pražić

Dokument je elektronički potpisan:  
SVJETLANA PRAŽIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
06-11-2020  
10:06:22



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJEI  
2.5.4.97=#130D46523232383833313234353030  
L=RIJEKA  
S=PRAŽIĆ  
G=SVJETLANA  
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ

Broj zapisa: **1789a-89fe9**

Kontrolni broj: **09597-467ea-12b94**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.